

Опыт разработки семантического дифференциала для измерения эмоционального отношения студента к педагогической практике

Е.Ю. Савин

КГУ им. К.Э. Циолковского, Калуга

Метод семантического дифференциала (СД) достаточно широко и давно используется в разных отраслях психологической науки [1],[5],[6]. Одной из областей его применения является анализ эмоционально-оценочных составляющих опыта субъекта относительно некоторой предметной области или деятельности. В данной статье представлен опыт разработки семантического дифференциала для оценки педагогической практики. Данная задача возникла в ходе проводимого нами цикла исследований процесса становления различных аспектов профессиональной компетентности студента-педагога [4] в связи с необходимостью формализовать эмоциональные оценки и впечатления студентов относительно педагогической практики и представить их в относительно компактном и пригодном для количественного изучения виде.

Методика исследования. Шкалы СД отбирались нами с учетом существующих работ в области психосемантики, а также таким образом, чтобы их формулировка отвечала прежде всего коннотативным, сопутствующим характеристикам объекта оценивания – эмоционального впечатления о педагогической практике. Всего в исследовании использовались 32 шкалы (табл.). Испытуемым (студентам-педагогам различных факультетов после завершения педагогической практики, N=69) предлагалась следующая инструкция: *«Вам предлагается оценить своё общее эмоциональное впечатление о педагогической практике. На бланке представлен ряд слов с противоположным значением. Вам необходимо оценить Ваше впечатление о педагогической практике следующим образом. Если Вы считаете, что признак, описываемый парой слов, вообще никак не характеризует Ваше отношение к практике, то ставьте галочку в графе «0» (нет впечатлений), если Вы считаете, что какой-либо из двух признаков описывает Ваше субъективное восприятие практики, то оцените, насколько этот признак выражен (сильно, слабо или средне) поставив галочку в соответствующей клетке. Помните, что по каждой паре слов надо только одну оценку».*

При обработке результатов оценки студентов перекодировались в числа от 1 до 7 и сводились в общую матрицу для последующего анализа.

Результаты исследования. Прежде всего нами было проанализировано распределение первичных оценок. Для этого были рассчитаны средние оценки по каждой из шкал, а также диапазон размаха этих средних. Он оказался достаточно большой от 1,59 (для шкалы 14) до 5,94 (для шкалы 28). Размах средних (4,35) указывает на достаточно высокую степень согласованности оценок испытуемых и их смещенность к одному из полю-

сов шкалы. Это обстоятельство дает возможность выделить дескрипторы, которые качественно описывают эмоциональный опыт большинства испытуемых относительно педагогической практики. Для этого воспользуемся алгоритмом, описанным В.П. Серкиным [5, С. 261–262]. В соответствии с ним от каждого края диапазона размаха средних отступается 25% его длины (т. е. 1,09). Шкалы, средние для которых попадают в эти два диапазона отступа, рассматриваются как семантические универсалии для данного стимула (в нашем случае – педагогической практики). Этот способ анализа позволяет сделать вывод о достаточно позитивном эмоциональном опыте для большинства испытуемых. Практика оценивается как: активная (1,59), понятная (2,23), веселая (2,24), умная (2,26), добрая (2,26), приятная (2,27), красочная (2,50), новая (2,50), упорядоченная (2,66), яркая (5,30), сильная (5,30), интересная (5,51), живая (5,94). Следует отметить, что такой способ анализа характеризует эмоциональный опыт группы в целом, но не отдельного испытуемого.

Для выявления обобщенных измерений (факторов) стоящих за оценками по отдельным шкалам, был использован факторный анализ полученных результатов (метод главных компонент с последующим вращением). Учитывая характер оценочных шкал (их обращенность прежде всего к коннотативному аспекту значения и определенную очищенность от предметного значения), мы ожидали появления факторов, близких к своему содержанию классической триаде Ч.Осгуда. Однако изучение факторных решений (двух- и трех- факторного) заставило нас остановиться на двухфакторном как более содержательно интерпретируемым. Первый фактор в этом решении, объясняющий 20% дисперсии, включает 14 шкал: безобидная-страшная (0,75), умная-глупая (0,71), спокойная-тревожная (0,70), приятная-неприятная (0,67), понятная-непонятная (0,64), быстрая-медленная (0,61), прямая-кривая (0,62), чистая-грязная (0,62), тяжелая-легкая (-0,57), напряженная-расслабленная (-0,54), высокая-низкая (0,54), изменчивая-стабильная (-0,53), плавная-резкая (0,52), добрая-злая (0,50). Как видно из содержания шкал, которые составили этот фактор, он достаточно легко интерпретируется как общая интегральная оценка эмоционального опыта педагогической практики как позитивного или негативного. Второй фактор, объясняющий 17% дисперсии, включает 11 шкал: красочная-бесцветная (0,78), тусклая-яркая (-0,72), безжизненная-живая (-0,67), равнодушная-страстная (-0,66), активная-пассивная (0,64), слабая-сильная (-0,58), теплая-холодная (0,52), скучная-интересная (-0,46), очевидная-удивительная (-0,45) новая-привычная (0,47), таинственная-обычная (0,41). Этот фактор может быть интерпретирован как фактор *активности* и в целом отражает степень насыщенности опыта практики новыми эмоциональными переживаниями и событиями. Далее были рассчитаны суммарные показатели для испытуемых по каждому фактору (оценка= (3+9 +27+ (88-1 -2 - 6- 17 - 18 - 20 - 22 - 26 -29 -30-

31))/14; активность= (11 + 23 + 28 + 32 + 7 + 19 + (40 - 10 - 12 - 14 - 21-24))/11). Анализ средних значений по факторам подтверждает вывод о доминировании в опыте испытуемых положительных оценок, сделанный на этапе анализа универсалий. Для фактора оценки среднее и среднеквадратическое отклонение равны $4,85 \pm 0,95$ и это означает, что лишь порядка 16% испытуемых дали оценку практики, лежащую в области «слабо», «средне» и «сильно» отрицательных оценок. Результат аналогичен и для фактора для активности ($5,24 \pm 0,85$).

Для части выборки (N=42) мы оценили степень зависимости эмоционального опыта практики от личностных черт испытуемых. Последние оценивались при помощи модификации личностного опросника Р. Кеттелла (8PF) [2]. Были выявлены две достоверные корреляции (по Спирмену), обе для фактора оценки: со шкалой N ($r=0,42$; $p<0,01$) и со шкалой Q3 ($r=0,30$; $p<0,05$). Другими словами, люди более утонченные в социальных контактах, обладающие дисциплинированностью и самоконтролем, оценивают свой опыт педагогической практики более положительно. В целом же можно сказать, что характер эмоционального опыта практики в достаточно малой степени зависит от диспозиционных особенностей личности, а определяется характеристиками самой деятельности студента на практике.

Наконец, мы выяснили, как степень эмоциональной вовлеченности студента в процесс прохождения практики соотносится с характеристиками его профессиональной компетентности. Для этого рассчитали корреляции между факторами СД и шкалами авторского опросника «Самооценка педагогического мышления» [3]. Последний позволяет оценить степень выраженности у испытуемого двух основных показателей: склонности к импровизации (как показателя творческого компонента профессиональной активности педагога) и самооценки опытности (обобщенной оценки собственной состоятельности в решении профессиональных задач). Было выявлено, что шкала оценки СД положительно коррелирует с самооценкой опытности ($r=0,25$; $p<0,05$) и отрицательно – со склонностью к импровизации ($r=-0,28$; $p<0,02$). Таким образом, более высокая степень эмоциональной вовлеченности в процесс педагогической практики способствует накоплению профессионального опыта. Вместе с тем более нейтральный эмоциональный фон скорее способствует развитию склонности к педагогической импровизации. Последний факт выглядит несколько неожиданным, однако вполне соотносится с результатами других исследований этого цикла: склонность к педагогической импровизации у студентов носит преимущественно «нормоотвергающий» характер и связана с личностной предрасположенностью к таким формам поведения, которые связаны с отклонением от общепринятого образца и меньшей восприимчивостью по отношению к этому образцу [4]. Вполне возможно, что именно отсутствие положительно окрашенного эмоционального опыта на подпрактике вы-

ступает как дополнительный фактор, который препятствует накоплению профессионального опыта и закрепляет ориентацию на ситуативные и импровизированные педагогические действия и решения.

Описанный метод достаточно компактен, не требует существенных затрат для своего проведения и позволяет оперативно получать формализованные данные для оценки общего эмоционального фона педагогической практики. Его можно использовать в психолого-педагогических исследованиях в качестве одного из инструментов для оценки эффективности программ педагогической практики, реализуемой в разных условиях.

1. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. – СПб.: Издательский дом «Питер», 2005. – 484 с.
2. Русалов В.М., Гусева О.В. Сокращенный вариант личностного опросника Кэттелла (8PF) // Психологический журнал. 1990. Т.11, №1. – С. 34-48.
3. Савин Е.Ю. Методика изучения склонности к педагогической импровизации и самооценки опытности: конструирование и апробация // Психологическая наука и образование www.psyedu.ru. 2012. № 1.
4. Савин Е.Ю. Опыт исследования индивидуальных вариантов развития профессионального педагогического мышления: параметрический подход // Психология в вузе. 2012. № 4. – С. 46-58.
5. Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. – М.: Пчела, 2008. – 384 с.
6. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. – М: Изд-во Моск. ун-та, 1983.

Таблица

Бланк семантического дифференциала

| | | Сильно | Средне | Слабо | 0 (Нет) | Слабо | Средне | Сильно | |
|---|---------------|--------|--------|-------|---------|-------|--------|--------|---------------|
| 1 | Спокойная | | | | | | | | Тревожная |
| 2 | Приятная | | | | | | | | Неприятная |
| 3 | Напряженная | | | | | | | | Расслабленная |
| 4 | Весёлая | | | | | | | | Грустная |
| 5 | Упорядоченная | | | | | | | | Хаотичная |

| | | | | | | | | | |
|----|--------------|--|--|--|--|--|--|--|--------------|
| 6 | Понятная | | | | | | | | Непонятная |
| 7 | Скучная | | | | | | | | Интересная |
| 8 | Громкая | | | | | | | | Тихая |
| 9 | Тяжёлая | | | | | | | | Лёгкая |
| 10 | Красочная | | | | | | | | Бесцветная |
| 11 | Тусклая | | | | | | | | Яркая |
| 12 | Тёплая | | | | | | | | Холодная |
| 13 | Упругая | | | | | | | | Вязкая |
| 14 | Активная | | | | | | | | Пассивная |
| 15 | Хрупкая | | | | | | | | Прочная |
| 16 | Короткая | | | | | | | | Длинная |
| 17 | Быстрая | | | | | | | | Медленная |
| 18 | Безобидная | | | | | | | | Страшная |
| 19 | Очевидная | | | | | | | | Удивительная |
| 20 | Высокая | | | | | | | | Низкая |
| 21 | Новая | | | | | | | | Привычная |
| 22 | Прямая | | | | | | | | Кривая |
| 23 | Равнодушная | | | | | | | | Страстная |
| 24 | Таинственная | | | | | | | | Обычная |
| 25 | Нежная | | | | | | | | Грубая |
| 26 | Чистая | | | | | | | | Грязная |
| 27 | Изменчивая | | | | | | | | Стабильная |
| 28 | Безжизненная | | | | | | | | Живая |
| 29 | Плавная | | | | | | | | Резкая |
| 30 | Добрая | | | | | | | | Злая |
| 31 | Умная | | | | | | | | Глупая |
| 32 | Слабая | | | | | | | | Сильная |