

Проявления субъектного опыта в различных сферах активности студентов-первокурсников

Е.Ю. Савин, Т.В. Багнюк

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга*

Представлены результаты исследования проявлений субъектного опыта в разных сферах активности (учебной, научно-исследовательской, общественной, культурно-творческой и спортивной) у студентов-первокурсников. Показано, что субъектный опыт предметно дифференцирован: имеет разную выраженность для разных сфер и избирательную взаимосвязь между этими сферами. Установлено также, что разные сферы академической активности обладают разным потенциалом для развития и актуализации субъектного опыта.

Ключевые слова: субъектный опыт, активность, студенты

In this article, we are present the results of the study of student's subjective experience in different fields of activity (educational, scientific research, public, creative and sports). We found what subjective experience in five fields was differentiated.

Keywords: subjective experience, activity, students

Одной из значимых тенденций развития современной психологии и образовательной практики является повышенный интерес к таким категориям и понятиям, которые так или иначе отражают целостную картину изменений, происходящих с человеком в процессе учения. К числу таких понятий относится опыт человека, который рассматривается как многомерное и полиморфное психическое образование, аккумулирующее события в познании и бытии, которые человек переживает в течение своей жизни. В психологии исследуются различные формы и составляющие человеческого опыта: социальный, личностный и мнемический опыт [Лактионов, 2010], жизненный и экзистенциальный опыт [Знаков, 2016], субъектный и учебно-познавательный опыт [Якиманская, 1996; Кибальченко, 2010], ментальный опыт, включающий не только когнитивный, но и метакогнитивный, и интенциональный опыт [Холодная, 2002].

Опыт не только вносит существенный вклад в формирование интеллектуальной компетентности человека [Савин, 2004], но и является важнейшим ресурсом для формирования субъекта в целом. По замечанию В.В. Знакова, «опыт отражает онтогенез каждого из нас, и потому он оказывает формирующее влияние на становление человеческой субъектности» [Знаков, 2016, с. 146]. Таким образом, является актуальной задача исследования таких форм опыта, которые соотносятся с субъектностью человека. К их числу относятся субъектный опыт, который эмпирически можно определить как «опыт свободного, инициативного и автономного действия, являющегося источником изменений во внешнем мире и в самом себе» [Савин, 2016, с.125].

Как и любая другая форма опыта, субъектный опыт предметен, т.е. проявляется и формируется относительно какой-либо конкретной сферы человеческой активности. Однако существующие исследования субъектного опыта, на наш взгляд, недостаточно учитывают аспект его предметности. Субъектный опыт в основном рассматривается в связи с целостной активностью субъекта, без учета возможной специфики ее проявления в различных сферах. Применительно же к институционально поддерживаемым формам активности школьников и студентов чаще всего сфера активности, и соответственно, проявления субъектного опыта, сводится к учебной активности [Кибальченко, 2010; Якиманская, 1996]. Некоторым исключением являются исследования А.Ю. Попова и А.А. Волочкова, в которых выделено пять сфер активности студента (учеба, познание, созерцание, общение и рефлексия) и продемонстрировано то, что активность студента имеет качественное своеобразие и разные количественные характеристики относительно этих сфер [Попов, Волочков, 2015]. Тем самым есть необходимость исследования дифференцированного субъектного опыта применительно к различным сферам человеческой активности, что и определило цель данного исследования.

Методики исследования. Оценка субъектного опыта относительно разных сфер активности проводилась при помощи специально разработанной шкалы, общая идея которой состояла в том,

что эмпирические характеристики субъектной активности, называемые в литературе (мера автономности и инициативности активности, восприятие ее как творческой и ведущей к изменениям в самом себе, общая удовлетворенность активностью) [Абульханова, 2005; Брушлинский, 1994; Осницкий, 2010; Сергиенко, 2011 и др.], используются как основания для оценки испытуемым своего отношения к этой активности. Прототипом для разработки данной методики выступила разработанная нами ранее шкала для оценки субъектного опыта педагогической деятельности [Савин, 2016]. На ее основе были разработаны 7 двухполюсных пунктов, которые и предлагались испытуемому с инструкцией оценить свой опыт относительно каждой из пяти сфер активности, поставив галочку в том пункте, который наиболее отражал его мнение (таблица 1). Если у испытуемого вообще отсутствовал опыт относительно данного вида активности, то он мог не заполнять соответствующий раздел шкалы.

Для оценки предлагалось пять сфер активности с их кратким описанием: учебная активность (занятия, самостоятельная работа, подготовка к текущему и промежуточному контролю), научно-исследовательская активность (участие в работе СНО, научных кружков, участие в научных проектах, подготовка статей), общественная (участие в значимой деятельности социального характера: шефская, волонтерская, природоохранная работа и т.п.), культурно-творческая активность (участие и подготовка мероприятий культурного и творческого характера) и спортивная активность (участие в спортивных соревнованиях, занятия в секциях за пределами учебного плана). Выделение этих пяти сфер определялось исходя из того, что именно эти пять сфер активности обозначены в качестве направлений, в которых студент может строить свое движение в образовательной среде КГУ. Активность в этих сферах дифференцированно оценивается в портфолио достижений студента и определяет различные статьи (номинации) для начисления им повышенных стипендий. Тем самым эти сферы можно трактовать как некоторые объективно существующие ориентиры образовательной среды, определяющие возможные траектории субъектной реализации.

Таблица 1. Шкала самооценки субъектного опыта в различных сферах активности

	А	1	2	3	4	5	6	Б
1	Я считаю, что эта моя активность носит творческий характер							Я считаю, что эта моя активность носит репродуктивный характер
2	В целом я воспринимаю эту активность как навязанную извне, внешними инстанциями							В целом я воспринимаю эту активность как инициативную, источником которой являюсь я сам
3	В ходе этой активности я «открываю» в самом себе много нового							Эта активность не способствует самопознанию
4	Я чувствую, что сильно меняюсь (лично и профессионально) благодаря этой активности							Я чувствую, что слабо меняюсь (лично и профессионально) благодаря этой активности
5	Я считаю, что эта активность в целом мало связана с моей будущей жизнью							Я считаю, что эта моя активность достаточно сильно связана с моей будущей жизнью
6	Мне кажется, что эта активность дает достаточно возможностей для самостоятельных поступков и решений							Мне кажется, что эта активность дает мало возможностей для самостоятельных поступков и решений
7	Я сам доволен процессом и результатами этой активности							В целом я не доволен процессом и результатами этой активности

Обработка предполагала расчет общего показателя субъектного опыта для каждой из пяти сфер в виде суммы «прямых» (2 и 5) и «обратных» (1, 3, 4, 6, 7) пунктов.

Кроме субъектного опыта нас также интересовала общая мера вовлеченности в активность. Для ее оценки испытуемым было

предложено распределить между пятью основными видами активности время (100%), которое они посвящают этим видам активности в университете. Заметим, что данный показатель объединяет в себе как субъектные характеристики активности (в той мере, в какой человек сам расходует свое время), так и объективные требования (меру, в которой внешняя среда заставляет тратить время для решения некоторых текущих задач).

В качестве испытуемых выступили студенты-первокурсники, проходящие подготовку по различным направлениям бакалавриата (N=107).

Результаты исследования и их обсуждение. Прежде всего нами была определена надежность и валидность использованной нами шкалы оценки субъектного опыта. Подшкалы методики обнаружили достаточную одномоментную надежность: α -Кронбаха составил не менее 0,70 для каждой из пяти шкал (табл.2). Внутренняя (конструктная) валидность обеспечивалась тем, что пункты методики для каждой из сфер в основном обнаружили достаточно тесные и значимые корреляции друг с другом (исключение составил пункт 5, который для сферы культурно-творческой и научно-исследовательской активностей слабо коррелирует с остальными).

Таблица 2

Одномоментная надежность, средние значения (медианы) и вариативность показателей субъектного опыта в различных сферах активности

Вид активности	α	N	Me	Q ₁	Q ₃
1. Учебная	0,70	106	32,5	29	37
2. Научно-исследовательская	0,78	92	26	23	32
3. Общественная	0,77	91	29	26	34
4. Культурно-творческая	0,76	95	32	27	37
5. Спортивная	0,72	95	27	20	32

Анализ средних значений (табл.2) указывает на доминирование в субъектном опыте студентов активности относительно учебной, культурно-творческой и общественной сфер, в том время как

свой субъективный опыт относительно научно-исследовательской и спортивной сфер они оценивают несколько ниже (различие по критерию Фрийдмана χ^2 ($n = 81$, $df = 4$) = 53,1, $p < 0,001$).

Таблица 3

Корреляционные взаимосвязи между субъективным опытом в различных сферах активности

Вид активности	1	2	3	4	5
1. Учебная	—	0,37***	0,28**	0,29**	0,10
2. Научно-исследовательская	n=92	—	0,14	0,24*	0,11
3. Общественная	n=91	n=86	—	0,46***	0,16
4. Культурно-творческая	n=95	n=86	n=88	—	0,02
5. Спортивная	n=95	n=85	n=85	n=89	—

Примечания. * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Из данных, представленных в таблице 3, следует, что аспекты субъективного опыта относительно разных сфер проявления активности, имеют тесные, но избирательные взаимосвязи между собой. Так, субъективный опыт в сфере спортивной активности не имеет корреляционной связи с остальными сферами. Субъективный опыт учебной активности соотносится с остальными видами активности, за исключением спортивной, субъективный опыт научно-исследовательской активности соотносится также с опытом культурно-творческой активности, а опыт культурно-творческой активности соотносится с опытом активности в общественной сфере.

С точки зрения распределения времени активности относительно разных сфер, доминирующей для студентов является учеба, на которую затрачивается в среднем 60% времени (табл.4). Остальные виды активности носят периферийный характер, занимая в среднем по 10% времени каждый.

Таблица 4

Распределение времени относительно разных сфер проявления активности (медианы и квантили, n=107)

Вид активности	Me	Q ₁	Q ₃
1.Учебная	60	50	80
2.Научно-исследовательская	5	0	10
3.Общественная	10	0	15
4.Культурно-творческая	10	0	20
5.Спортивная	10	0	15

При этом четверть студентов вообще не тратят свое время на эти виды активности, а четверть – посвящают им больше 10 (для научно-исследовательской сферы), 15 (для общественной и спортивной сфер) и 20 (для культурно-творческой сферы) процентов времени.

Однако само по себе распределение времени представляет собой лишь внешний параметр активности студента. Важно понять, насколько это время соотносится с внутренними ее параметрами, прежде всего, с субъектным опытом. В таблице 5 представлены коэффициенты корреляции между временными затратами и субъектным опытом относительно разных сфер активности, рассчитанные для тех людей, которые тратят на эту активность ненулевое время.

Коэффициенты корреляции указывают на то, каков вклад времени, затраченной на данную активность, в оценку субъектного опыта относительно нее. Так, временные затраты на учебу и общественную активность оказываются слабо соотнесенными с субъектным опытом (среди людей, которые много времени тратят на эти виды активности, есть в равной степени люди с высоким и низким субъектным опытом). В то же время в таких видах активности как культурно-творческая, спортивная и научно-исследовательская – временные затраты положительно коррелируют с субъектным опытом. Характеризуя результаты в целом, можно заметить, что сферой

активности, которая наиболее благоприятна для развития субъектного опыта студентов-первокурсников, является, как это ни парадоксально, культурно-творческая активность. Во-первых, субъектный опыт относительно данной сферы в среднем наиболее высоко сформирован (см. таблицу 2), и, во-вторых, он обнаруживает наиболее высокую корреляцию с временными затратами (см. таблицу 5).

Таблица 5

Корреляционные взаимосвязи (по Спирмену) между субъектным опытом и временными затратами относительно разных сфер активности

Вид активности	Учебная	Научно-исследовательская	Общественная	Культурно-творческая	Спортивная
Коэффициент корреляции	0,09	0,24*	-0,08	0,40***	0,31**
Число испытуемых	n=106	n=66	n=73	n=78	n=72

Примечания. * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Эти результаты можно трактовать двояко. С одной стороны, временной ресурс для этих видов активности может инвестироваться в развитие субъектного опыта. С другой стороны, возможно, что люди, уже имеющие субъектный опыт относительно данных видов активности, оказываются более восприимчивы к тому, чтобы направить свою активность на соответствующую сферу. Однако в любом случае можно говорить о том, что активность в культурно-творческой, спортивной и научно-исследовательской сферах носит, в терминах Э. Фромма, менее отчужденный характер, в которой человек воспринимает «самого себя как субъекта своей деятельности» [Фромм, 1990, с.97]. В учебной и общественной сферах активность, по крайней мере для значительной части людей, выступает как *занятость*, при которой человек расходует свое время и энер-

гию вне внутренней связи с процессом и (или) результатом активности.

Полученные результаты указывают на то, что дифференциация субъектного опыта относительно различных сфер активности возникает уже на ранних этапах высшего образования (напомним, что речь идет о первокурсниках) и проявляется как в неравномерном характере его развития относительно разных сфер, так и в избирательном характере взаимосвязей между различными сферами.

Тем самым фактическая картина подтверждает высказанное ранее соображение о том, что субъектный опыт носит предметный характер, т.е. формируется и проявляется относительно конкретных предметных сфер. В плане оценки субъектного опыта это представляется важным, поскольку становится понятной идея о том, что опыт вообще и субъектный опыт в частности необходимо выявлять и оценивать применительно к конкретным видам активности.

Абульханова К. А. Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2005. Т. 2. № 4. С. 3–21.

Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1994.

Знаков В.В. Психология понимания мира человека. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. 488 с.

Кибальченко И.А. Взаимосвязь субъектного, ментального и познавательного опыта у лиц с разной успешностью деятельности // Психологический журнал. 2010. Т. 31. № 3. С. 33–45.

Лактионов А.Н. Координаты индивидуального опыта. Харьков: Б.и., 2010. 368 с.

Осницкий А.К. Психологические механизмы самостоятельности. М.-Обнинск: ИГ—СОЦИН, 2010. 232 с.

Попов А.Ю., Волочков А.А. Структура и психологическая диагностика активности студента. Пермь: «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», 2015. 152 с.

Савин Е.Ю. Соотношение склонности к педагогической импровизации с субъектным и профессиональным опытом студента-педагога // Сибирский психологический журнал. 2016. № 61. С. 123–138.

Савин Е.Ю. Понятийный и метакогнитивный опыт как основа интеллектуальной компетентности в научной деятельности // Психологический журнал. 2004. Т.25. №5. С.50-59.

Сергиенко Е.А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспективы // Психологический журнал. 2011. Т. 32, №1. С. 120–132.

Фромм Э. Иметь или быть? М.: Прогресс, 1990. 336 с.

Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. 2 изд. СПб.: Питер, 2002. 272 с.

Якиманская И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе. М.: Сентябрь, 1996. 96 с.